

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.1.143.04, СОЗДАННОГО НА
БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО
УЧРЕЖДЕНИЯ НАУКИ ИНСТИТУТА ФИЛОСОФИИ РОССИЙСКОЙ
АКАДЕМИИ НАУК, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ
СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 08.12.2022 №3

О присуждении Маслову Денису Константиновичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата философских наук.

Диссертация «Диалектическая стратегия и догматизм в пирронизме Секста Эмпирика: поиск истины и атараксия» по специальности 5.7.2 – «История философии» принята к защите 04.10.2022 (протокол заседания №2) диссертационным советом 24.1.143.04, созданным на базе Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института философии Российской Академии наук, 109240, г. Москва, ул. Гончарная, д.12, стр. 1, созданным 11 апреля 2012 г., приказом №105/нк.

Соискатель Маслов Денис Константинович (13.07.1989 г.р.) в 2011 году получил диплом специалиста Новосибирского государственного педагогического университета по специальности «история» с квалификацией «учитель истории», в 2013 году получил диплом магистра по направлению подготовки 030100 «Философия», в 2016 году – окончил аспирантуру в Институте философии и права Сибирского отделения Российской академии наук (г. Новосибирск). С 2016 по 2020 и с 2021 года по настоящее время работает в должности младшего научного сотрудника в отделе философии Института философии и права СО РАН.

Диссертация выполнена в Отделе философии Института философии и права СО РАН, ведомственная принадлежность – Министерство науки и высшего образования РФ.

Научный руководитель – д.ф.н., профессор, профессор РАН, директор Института философии и права СО РАН, **Вольф Марина Николаевна**.

Официальные оппоненты: **Степанова Анна Сергеевна**, д. филос. н, доцент, профессор Института философии человека, кафедра философской антропологии и истории философии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный педагогический

университет им. А. И. Герцена»; и **Мочалова Ирина Николаевна**, к.ф.н., доцент кафедры истории философии Института философии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт—Петербургский государственный университет».

Ведущая организация Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»», Москва, в своем положительном отзыве, подписанным первым проректором Радаевым Вадимом Валерьевичем, указала, что «актуальность диссертационного исследования обусловлена как общефилософским, так и историко-философским интересом в отношении античного пирронизма». Особо отмечено, что «автор предлагает ряд новых оригинальных решений по ряду ключевых вопросов» и что «работа выполнена на высоком научном уровне и вносит существенный вклад в исследования античного пирронизма».

Публикации автора по теме диссертации:

Соискатель имеет 19 опубликованных работ по теме диссертационного исследования, 12 из которых опубликовано в рецензируемых научных изданиях рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования РФ.

В статьях отражены основные результаты диссертационной работы: установлено скептическое понимание поиска истины; выявлены основания и возможность для скептика мыслить и вести поиск истины; исследован троп относительности и раскрыты предпосылки, согласно которым скептик не обязан принимать следствия тропа за истину; выявлены основания для утверждения о равной убедительности аргументов у скептика; проанализирован спор о наличии догмы/мнения у Секста Эмпирика; выявлены и продемонстрированы основания скептической стратегии в ее атакующей и защитной функциях; проанализировано понятие атараксии; выявлены условия и установлена совместимость поиска истины и атараксии; было установлено, что вынужденные претерпевания не могут принуждать скептика выносить суждения; раскрыты основания скептической этики без теории; выдвинута аргументация тезиса о преимуществе скептического образа жизни перед догматическим.

Научные публикации в ведущих рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования РФ:

1. Маслов Д. К. Природа скептического поиска // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. 2015. № 4 (32). С. 287-297.

1. Маслов Д. К. Скептическая способность мышления // Сибирский философский журнал. 2015. Т. 13. № 3. С. 157-163.
2. Маслов Д. К. Равная убедительность аргументов в философии Секста Эмпирика // Сибирский философский журнал. 2016. Т. 14. № 4. С. 248-261.
3. Маслов Д. К. Троп относительности и «диалектическая стратегия» в философии Секста Эмпирика // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. 2017. № 37. С. 72-82.
4. Маслов Д. К. Дискуссия о наличии догмы в учении Секста Эмпирика // Идеи и идеалы. 2017. Т. 2. № 2 (32). С. 30-43.
5. Маслов Д. К. Пирроническая диалектическая стратегия // Идеи и идеалы. 2018. Т. 1. № 3 (37). С. 125-143.
6. Маслов Д. К. Атараксия в пирронизме // Scholē. Философское антиковедение и классическая традиция. 2018. Т. 12. №2. С. 561-568.
7. Маслов Д. К. Пределы скептицизма и проблема объективности познания // Вестник Томского государственного университета. 2018. № 435. С. 59-65.
8. Маслов Д. К. Защитная функция «диалектической стратегии» в пирронизме // Вестник Томского государственного университета. 2019. № 438. С. 86-92.
9. Маслов Д. К. Еще раз к вопросу: счастлив ли пирронический скептик? О понятиях ἀταραξία и λάθος у Секста Эмпирика // Scholē. 2020. Т. 14. № 2. С. 618-636.
10. Маслов Д. К. Проблема разногласия и поля смысла: эпистемологические следствия онтологического плюрализма М. Габриэля // Вопросы философии. 2021. № 1. С. 181-191.
11. Маслов Д. К. Этика без теории? О преимуществах пирронического образа жизни перед догматическим // Scholē. 2021. Т. 15. №. 1. С. 238-264.

Другие публикации по теме диссертации:

12. Маслов Д. К. Основные тенденции современного понимания скептицизма как проблемы познания // Міжнародна наукова конференція «Дні науки філософського факультету – 2014», 15-16 квіт. 2014 р. Матеріали доповідей та виступів. Ч. 1. Київ: Изд-во КГУ, 2014. С. 36-38.
13. Маслов Д. К. О степени радикальности античного пирронизма и картезианского скептицизма // Актуальные проблемы гуманитарных и социальных исследований. Материалы XIII межрегиональной научной конференции молодых ученых. Новосибирск: ИПЦ НГУ, 2015. С. 99-102.
14. Маслов Д. К. К вопросу определения атараксии в философии Секста Эмпирика // Актуальные проблемы гуманитарных и социальных исследований: Материалы XIV

Межрегиональной научной конференции молодых ученых в области гуманитарных и социальных наук. Новосибирск: ИПЦ НГУ, 2016. С. 58-60.

15. Маслов Д.К. Некоторые тенденции изучения античного пирронизма // Актуальные проблемы гуманитарных и социальных исследований: Материалы XV Межрегиональной научной конференции молодых ученых в области гуманитарных и социальных наук. Новосибирск: ИПЦ НГУ, 2017. С. 48-52.
16. Маслов Д. К. Может ли пирронический скептик быть счастливым? // Сибирское измерение российской философии: школы, направления, традиции: Сборник научных трудов Всероссийской научной конференции «VIII Сибирский философский семинар». Новосибирск: ИПЦ НГУ, 2019. С. 251-253.
17. Маслов Д. К. Пирроническая критика эвдемонистических этических теорий // Актуальные проблемы гуманитарных и социальных исследований. Материалы XVIII Международной научной конференции молодых ученых. Новосибирск: ИПЦ НГУ, 2020. С. 139-142.
18. Maslov D. Zum Verhältnis von Ataraxie und Wahrheitssuche bei Sextus Empiricus // Freiburger Zeitschrift für Philosophie und Theologie. 2020. No. 67. Heft 1. S. 125-145.

На диссертацию поступили отзывы:

1. Отзыв **официального оппонента Степановой Анны Сергеевны**, д. филос. н, доцент, профессор Института философии человека, кафедра философской антропологии и истории философии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена».

Оппонент отмечает, что исследование «оригинально и выполнено на высоком научном уровне. Фундаментальность исследования подкреплена грамотно составленным научным аппаратом. Структура работы хорошо продумана, изложение логично. Диссертация выполнена с опорой на широкую текстологическую базу, с опорой на первоисточники на древнегреческом языке. Автор демонстрирует широкий кругозор, прекрасное владение литературой по теме исследования. Выводы исследования четко сформулированы. В автореферате представлено релевантное тексту диссертации изложение содержания работы и ее результатов». Оппонент подтверждает, что диссертационное исследование полностью соответствует требованиям пп. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. №842,

а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.2. – История философии.

2. Отзыв **официального оппонента Мочаловой Ирины Николаевны**, к.ф.н., доцент кафедры истории философии Института философии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт—Петербургский государственный университет».

Оппонент отмечает «внимание автора к терминологическому аппарату скептической философии...автор в соответствии с поставленными задачами самостоятельно осуществляет их семантический анализ, сопоставляет различные подходы к их пониманию и интерпретации». Кроме того, оппонент указывает на то, что автор «демонстрирует отличное владение западной исследовательской литературой и, что нечасто встречается, включенность в актуальный полемический дискурс. На этой основе формулируется и обосновывается авторская позиция и понимание ключевого концепта работы - диалектической стратегии». Оппонент подтверждает, что диссертационное исследование полностью соответствует требованиям пп. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. №842, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.2. – История философии.

3. Отзыв **ведущей организации ФГАОУ ВО Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»**. В отзыве ведущей организации, подготовленном к.филол.н., доцентом Алиевой Ольгой Валерьевной, отмечается, что «работа выполнена на высоком научном уровне и вносит существенный вклад в исследования античного пирронизма». Кроме того отмечается, что «результаты исследования отражены в 13 статьях, из которых 12 статей опубликованы в изданиях, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание степени кандидата наук, на соискание степени доктора наук ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации. Результаты исследования апробированы в 5 выступлениях на конференциях; опубликовано 5 тезисов в российских и зарубежных журналах и сборниках конференций. Положения, выносимые на защиту, и основные выводы диссертации представляются хорошо обоснованными как с философской, так и с историко-философской

точки зрения. Содержание диссертации *соответствует автореферату и указанной специальности*».

В отзыве делается вывод о том, что диссертационное исследование полностью соответствует требованиям пп. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. №842, а ее автор – Маслов Денис Константинович – заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.2. – История философии.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается компетентностью данных ученых и сотрудников в соответствии с пп. 22, 24 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденном Постановлением Правительства России от 24.09.2013 г. №842, а также имеющимися у них научными публикациями по теме диссертации и способностью определить научную и практическую ценность исследования.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработан целостный способ прочтения пирронического учения Секста Эмпирика, охватывающий два центральных элемента его учения – поиск истины и атараксию;

предложена расширенная концепция диалектической стратегии как особого способа аргументации, разработанного и применяемого Секстом Эмпириком;

выявлена основополагающая роль используемого Секстом понятия природы вещей и дихотомии вещи по природе / явления для построения скептической аргументации;

установлены основания и характер особого скептического пути поиска истины;

раскрыты основания скептического образа жизни и показаны способы применения скептических критериев действия;

доказано, что пирронизм являлся последовательным и непротиворечивым учением.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

выявлена и предложена модель особого способа аргументации Секста Эмпирика и **продемонстрировано** какие практические выводы, следуют из этого способа аргументации для скептического образа жизни;

сформулирована и решена основная проблема пирронизма, которая сводится к вопросу о последовательности и непротиворечивости пирронического скепсиса, в том виде в котором она представлена в текстах Секста Эмпирика;

предложено проблематизирующее изложение основных сторон пирронического учения Секста Эмпирика. Работа содержит детальный анализ, систематизацию и подведение итогов современных дискуссий о догматическом содержании учения Секста;

представлено систематическое и полное изложение принципов диалектической стратегии, в частности впервые артикулирован принцип противопоставления аргументов как основание защитной стратегии, которая позволяет лишить убедительной силы антискептические аргументы, вменяющие скептику догматизм;

выявлен источник беспокойства в скептическом понимании и раскрыта возможность совмещения поиска истины и атараксии;

доказано, что скептический поиск и образ жизни не являются самоопровергающими.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

Проделанная работа позволила расширить границы научного поля историко-философских исследований.

На основе полученных результатов исследования могут быть **уточнены и обогащены** новым материалом лекционные курсы по философии эллинистической эпохи, философии скептицизма и (частично) стоицизма, а также **разработаны и внедрены** в образовательный процесс высших учебных заведений специальные авторские курсы по истории философии. Более того, предложенная модель аргументативной стратегии Секста Эмпирика может быть использована для изучения в теории аргументации, философии науки и т.д., также использована для риторических целей. Скептическое понимание цели жизни как безмятежности души может быть использовано для построения современных этических теорий и найти применение в терапевтической практике, по аналогии с широко используемыми рецептами стоиков.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

Диссертационное исследование и его результаты **основываются** на изучении первоисточников, включающих в себя тексты Секста Эмпирика, Диогена Лаэртца, фрагменты текстов ранних стоиков, Платона и т.д.;

соискателем **проработана** исследовательская литература, относящаяся к теме диссертации, в том числе на английском и немецком языках;

полученные результаты **прошли апробацию** в научных публикациях и на конференциях.

Все это свидетельствует о самостоятельности выполненной работы и о достоверности и аргументированности результатов исследования.

Личный вклад соискателя состоит в проведении детального анализа выбранной темы диссертационного исследования и достижении научных результатов, которые были опубликованы в авторитетных научных рецензируемых журналах, а также апробированы в выступлениях на российских и международных научных конференциях.

В положительном отзыве **ведущей организации** содержатся следующие критические замечания и вопросы:

1. Автор не вполне последовательно употребляет такие важнейшие для исследования термины как «догма» и «докса».
2. От этого в ряде мест страдает аргументация, в частности когда излагаются доводы К. Фогт против теории М. Фреде. В итоге, «слабая» интерпретация Фреде выглядит не так беспомощно, как хотелось бы автору, особенно учитывая тот факт, что в *РН* 1.13 встречаются глагольные корреляты «мнения», δοῦναιτίζω и δοκῶ, из которых первый, как говорит Секст, допустим в лексиконе скептика.
3. Во многих случаях, когда речь идет о скептической ἐποχή, диссертант пользуется устоявшимся в литературе термином «воздержание от суждений», однако это достаточно условный перевод. Если придерживаться этой конвенции (что вполне допустимо), то следует пояснить, что в таком случае понимается под «суждением», является ли оно синонимом «доксы», «догмы», «одобрения» или чего-то еще.
4. Во второй главе диссертант практически не касается вопроса о том, в какой мере «нормативные предпосылки» сами совместимы с антидогматической позицией. Признает ли Секст истинность логического закона непротиворечия?
5. Местами стиль изложения оставляет желать лучшего. В тексте допущены досадные небрежности, в частности присутствует опечатка в фамилии Фреде и он называется Фреге. Кроме того, фамилии Burnyeat и Annas даются в разной транскрипции.

Официальный оппонент д.филос.н А. С. Степанова в положительном отзыве выделяет следующие критические замечания:

1. Третье положение, выносимое на защиту, чрезмерно перегружено тезисами, его следовало разбить хотя бы на две части для большей корректности и четкости формулировок, чтобы избежать возможной двусмысленности и некоторых высказываний, которые могут выглядеть противоречиво, отчасти из-за стилистической размытости. Так, упоминаемый диссертантом факт, что «скептический поиск не нарушает душевное спокойствие скептика (атараксию)» лежит в другой доказательной плоскости, нежели защищаемое утверждение о последовательности поиска истины скептиками, явно здесь требуется уточнение. Далее, когда утверждается, что скептический образ жизни оказывается более последовательным, чем у догматиков, по-видимому, речь идет все же о парадигме способа жизни. Кроме того, автор утверждает, что «скептический поиск может найти истину и действительно нацелен на открытие истины», но это звучит противоречиво по отношению к первому выносимому на защиту положению, в котором сказано о скептическом поиске, что он «не обязывает скептика выносить суждения об истине», то есть, здесь требуются уточнения.
2. Термин «нормативные предпосылки» не следует называть термином «логические правила» без пояснений, поскольку возникает двусмысленность.
3. Желательно было бы уточнить, какое место занимает понятие «суждение» в ряду понятий «докса», «догма», «одобрение», «выражение», а два последних желательно подробно проанализировать в сопоставлении с трактовкой стоиков.
4. В диссертации встречаются стилистические погрешности и, к сожалению, ошибки и неточности, касающиеся даже имен исследователей.

Официальный оппонент к.филос.н. И. Н. Мочалова в положительном отзыве выделяет следующие критические замечания:

1. В выводах по главам автор собирает выводы, уже сделанные в параграфах, а в Заключение работы представляет выводы по главам. Создается впечатление избыточного повтора, когда автор этими усилиями как бы заставляет читателя непременно встать на его сторону, принять его аргументацию и оценку пирронизма Секста как единственно возможные.

Кажется, что автору диссертации о скептицизме несколько не хватает исследуемого им скепсиса.

В ответ на замечания, указанные в отзыве ведущей организации, соискатель сообщил:

1. Соискатель согласен с данным замечанием и благодарит Ведущую организацию за это возражение. Причина такого разброса в употреблении терминов в указанной части диссертации состоит в том, что она посвящена разбору позиций других ученых в споре о наличии мнения у скептика (belief, Meinung), при этом зарубежные авторы отсылали к терминам δογματίζω, δόξα и т.д. Речь диссертанта о «недогматическом мнении» косвенная, она отсылает к позиции М. Фреде, который пытался отстоять позицию о наличии такого рода мнений у скептика. Употребление этих терминов в диссертации меняется и отражает этапы спора между зарубежными учеными. В конечном счете проводится отличие терминов δόγμα и δόξα на основании концепции К. Фогт, так что первый термин из двух означает построение теории или создание школы, школьной догмы, а второй отсылает к мнению о том, что некое положение истинно. «Догматизм» отсылает к догматикам, т.е. философам, заявляющим претензии на истинность как минимум одного положения и теорий. В этом смысле Фреде пытался показать, что скептик воздерживается не от всех мнений, но некоторые принимает. Однако тем самым Фреде говорит о том, что дано скептику в явлении, что Секст последовательно принимает как навязанную данность и вокруг чего выстраивает свой образ жизни, но что он однако не утверждает как истинное.
2. Термин δοκῶ употребляется Секстом в распространенном в античной философии смысле «мне кажется», который следует понимать как наличие некоего явления или впечатления, что однако следует отличать от «мнения» в современном смысле. В этом смысле диссертант согласен с замечанием, что это допустимый для скептика способ выражения, однако это не обязывает Секста к принятию догмы в смысле утверждения истинности некоторого положения.
3. Скептик воздерживается от любых высказываний (мнений, одобрений) в общем «догматическом» смысле, как утверждающих некие положения как истинные по природе. В этом смысле диссертант не имел своей целью углубляться в анализ конкретных мест для выявления отличий. С этой точки

зрения любой термин (мнение, одобрение и проч.), подразумевающий истинность высказывания, оказывается «догматическим».

4. В тексте диссертации было отмечено (с. 97, принцип А), что Секст использует правила и предпосылки самих догматиков ради построения аргументации против них самих, при этом он не берет на себя обязательства принимать их за истинные. Это относится и к закону непротиворечия. Секст не принимал его за истинный и использовал его в целях построения аргументации, убедительной для догматиков.
5. Соискатель принимает и благодарит Ведущую организацию за высказанное замечание.

В ответ на замечания, указанные в отзыве официального оппонента д.филос.н.

А. С. Степановой, соискатель дает следующие комментарии:

1. Соискатель принимает замечание и благодарит оппонента за высказанное замечание. Перегруженность третьего положения определена формальными требованиями к оформлению текста диссертации. Скептик принципиально может найти истину и стать догматиком, однако это не вступает в противоречие с тем, что скептик, до тех пор пока он не нашел истину, не обязан принимать или выносить истинностные суждения, особенно ввиду недостаточных оснований для этого.
2. Логические правила имеют характер нормативных, т.е. определяющих рассуждение и умозаключение. При принятии принципов логики заключение выводится из посылок с нормативной необходимостью. Более того, соискатель различает содержательные (метафизические) нормативные предпосылки и логические правила по критерию формальности/нагруженности содержанием.
3. Соискатель принимает третье возражение и благодарит оппонента за высказанное замечание, см. ответ на отзыв ведущей организации. Это обстоятельство определено тем, что соискатель не ставил такой задачи в своем исследовании.
4. Соискатель принимает это замечание и благодарит за высказанное замечание.

В ответ на замечания, указанные в отзыве официального оппонента к.филос.н.

И. Н. Мочаловой, соискатель дает следующий комментарий:

1. Соискатель принимает это возражение и благодарит оппонента за высказанное замечание. Данное обстоятельство обусловлено формальными требованиями к оформлению текста диссертации, так что итоги по главам повторяют общее заключение.

В ходе защиты диссертации соискателю были заданы **следующие вопросы**:

1. И. И. Блауберг задала следующий вопрос: соискатель утверждает, что трактаты Секста Эмпирика сыграли центральную роль для становления философии Нового времени. Это очень сильное утверждение, отдельная большая тема. Назовите, пожалуйста, по крайней мере имена тех философов Нового времени, на которых, по вашему мнению, очень сильно повлиял пирронизм.

Ответ диссертанта: По утверждению историка философии Дж. Барнса, после того как скептические идеи были вновь открыты в Европе они распространялись как болезнь. И хотя доказательство этого тезиса не входит в задачи настоящей диссертации, тем не менее, я считаю этот факт доказанным. Прежде всего, можно упомянуть таких философов как Декарт, Монтень, Бейль и прочих. Об этом подробно писал американский историк философии Р. Поупкин. Скептицизм повлиял на таких немецких философов как Кант и Гегель. Известно, что Гегель читал Секста в оригинале и специально написал целое сочинение, посвященное скептицизму. Более того, в философии Гегеля центральную роль играет понятие негативность, истоки которого прямо восходят к античной скептической традиции.

2. И. И. Блауберг задала второй вопрос: в положениях, выносимых на защиту, Вы утверждаете, что в основании всей скептической аргументации лежит нормативная предпосылка, которая утверждает, что вещи по природе неизменны и инвариантны. Возникает вопрос: является ли сама эта нормативная предпосылка догматической, априорной?

Ответ диссертанта: Сама эта предпосылка, если ее утверждать как истину, очевидно будет догматической. Любое содержание может быть помыслено как догматическое. Дело в том, что Секст только использует ее, но не принимает за истину. Он довольно точно объясняет, почему он не обязан это делать. Я коротко коснулся этого вопроса в своей вступительной речи. Секст проговаривает ее в нескольких местах явно, но он не вдается в объяснение того, что это за посылка и откуда он ее взял. В диссертации я постарался показать ее роль в аргументации Секста, но я не углублялся в нее. Ее исследование требовало бы детального изучения поэмы Парменида, диалогов Платона. Ее следы можно обнаружить у Платона, Аристотеля, стоиков. Секст принимает и использует эту предпосылку, однако сам не разделяет ее и не считает, что вещи по природе должны быть таковыми. Он перенимает ее у догматиков и применяет ее против них самих.

На заседании 08.12.2022 диссертационный совет 24.1.143.04 постановил: за обоснование тезиса о последовательности пирронического скептицизма Секста Эмпирика присудить Маслову Денису Константиновичу ученую степень кандидата философских наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 14 человек, из них 13 докторов наук, участвовавших в заседании, из 18 человека, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за 13, против 1, недействительных бюллетеней 0.

Зам. председателя диссертационного совета,

д.ф.н.,



Блауберг

Блауберг И.И.

Ученый секретарь
диссертационного совета

к.ф.н.

Н.П. Волкова

Н.П. Волкова

08.12.2022